



GGD Amsterdam

Bevindingen incidenteel onderzoek

Kindercentrum Gaya B.V.

kinderdagverblijf

ToeziChthouder: GGD Amsterdam, Mw. drs. A. Schaap
Opdrachtgever: Stadsdeel Noord
Datum: 5 oktober 2012

Inhoudsopgave

Algemene gegevens.....	3
Algemene gegevens toezicht	3
Uitwerking beoordeling toezichthouder per inspectie-item	4
Advies aan gemeente.....	17

Algemene gegevens

NAW-gegevens kinderdagverblijf

Naam kinderdagverblijf (locatie)	Kindercentrum Gaya B.V.	NOGAY3
Adres	Asterweg 20-R1 1031 HN Amsterdam	

NAW-gegevens houder

Naam houder	Kindercentrum Gaya B.V.
Adres	Brinklaan 160 1404 GX Bussum

Inspectiegegevens

Soort onderzoek	Incidenteel onderzoek naar aanleiding van een handhavingprocedure die is gestart door de gemeente ¹
Datum inspectieonderzoek	5 oktober 2012
Datum bevindingen verstuurd	9 oktober 2012

Gegevens toezichthouder (GGD)

Naam GGD	GGD Amsterdam Inspectie kinderopvang
Adres	Nieuwe Achtergracht 100 Postbus 2200
Postcode en plaats	1000 CE Amsterdam
Telefoon	020 555 55 75
E-mail	inspectie@ggd.amsterdam.nl
Website	www.gezond.amsterdam.nl

Gegevens opdrachtgever (gemeente)

Naam	Stadsdeel Noord
Adres	Postbus 37608
Postcode en plaats	1030 BB Amsterdam
Telefoon	020 6349911
E-mail	post@noord.amsterdam.nl
Website	www.noord.amsterdam.nl

¹ Dit onderzoek betreft een onderzoek naar de naleving van enkele specifieke voorschriften. De constatering van de toezichthouder zijn reeds in een openbaar rapport neergelegd. Tevens wordt de houder binnen het handhavingstraject in de gelegenheid gesteld om de bevindingen van de toezichthouder in een zienswijze ter discussie te stellen. Om deze reden heeft de toezichthouder beoordeeld dat de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen, artikel 1.63 niet van toepassing is. Dit betekent dat van het onderzoek geen (openbaar) inspectierapport wordt opgemaakt, waarop de houder een zienswijze kan indienen.

Uitwerking beoordeling toezichthouder per inspectie-item

Domein 1: Ouders

1.2 Instellen oudercommissie			
Voorwaarde	Ja	Nee	Niet beoordeeld
1 De houder heeft een oudercommissie ingesteld. (art 1.58 lid 1 WKO)	☐	☒	☐
Toelichting toezichthouder			
Tijdens het reguliere inspectieonderzoek (d.d. 20 maart 2012) heeft de toezichthouder vastgesteld dat er niet aan voorwaarde 1.2.1 werd voldaan. Naar aanleiding hiervan is er op 3 september 2012 een aanwijzing opgesteld door het Bureau Handhaving Kinderopvang (BHK). In reactie op deze aanwijzing heeft de houder documenten opgestuurd naar de BHK, die de toezichthouder op 2 oktober 2012 heeft ontvangen ter beoordeling. In een begeleidend schrijven (d.d. 26 september 2012) stelt de houder dat zij acties onderneemt om ouders te werven maar tot op heden nog geen ouders bereid heeft gevonden om ook lid te worden van de oudercommissie van kinderdagverblijf Gaya. Hiermee wordt niet aan voorwaarde 1.2.1 voldaan. De toezichthouder adviseert de handhaving met betrekking tot voorwaarde 1.2.1 voort te zetten.			
Gebruikte bronnen			
Inspectieonderzoek en documenten ontvangen ter beoordeling (d.d. 2 oktober 2012).			

1.2.2 Adviesrecht oudercommissie

Voorwaarden	Ja	Nee	Niet beoordeeld
1 De houder stelt de oudercommissie in staat haar advies uit te brengen over elk voorgenomen besluit met betrekking tot de genoemde onderwerpen. ² (art 1.60 lid 1 WKO)	☐	☒	☐
2 De houder verstrekt de oudercommissie tijdig en desgevraagd schriftelijk alle informatie die deze voor de vervulling van haar taak redelijkerwijs nodig heeft. (art 1.60 lid 4 WKO)	☐	☒	☐
3 Van een gevraagd advies van de oudercommissie wijkt de houder alleen af indien hij schriftelijk en gemotiveerd aangeeft dat het belang van de kinderopvang zich tegen het advies verzet. (art 1.60 lid 2 WKO)	☐	☐	☒
4 De houder geeft de oudercommissie gelegenheid ook ongevraagd te adviseren over de genoemde onderwerpen. ² (art 1.60 lid 3 WKO)	☐	☐	☒
Toelichting toezichthouder			
Tijdens het reguliere inspectieonderzoek (d.d. 20 maart 2012) heeft de toezichthouder vastgesteld dat er niet aan voorwaarden 1.2.2.1 en 1.2.2.2 werd voldaan. Naar aanleiding hiervan is er op 3 september 2012 een aanwijzing opgesteld door het Bureau Handhaving Kinderopvang (BHK).			
In reactie op deze aanwijzing heeft de houder documenten opgestuurd naar de BHK, die de toezichthouder op 2 oktober 2012 heeft ontvangen ter beoordeling. In een begeleidend schrijven (d.d. 26 september 2012) stelt de houder dat de veranderingen nu wel op tijd zijn besproken met de oudercommissie. Daarmee wordt niet door middel van schriftelijke verklaringen, ondersteund met toetsbare documenten aangetoond welke maatregelen zijn genomen om de geconstateerde tekortkoming op te heffen.			
De toezichthouder adviseert de handhaving met betrekking tot voorwaarden 1.2.2.1 en 1.2.2.2 voort te zetten.			
Gebruikte bronnen			
Inspectieonderzoek en documenten ontvangen ter beoordeling (d.d. 2 oktober 2012).			

² Het gaat hier om de volgende onderwerpen: het bieden van verantwoorde kinderopvang; het pedagogisch beleid; voedingsaangelegenheden van algemene aard; het algemene beleid op het gebied van opvoeding, veiligheid, gezondheid; de openingstijden; het beleid met betrekking tot spel- en ontwikkelingsactiviteiten ten behoeve van de kinderen; de vaststelling of wijziging van een regeling inzake de behandeling van klachten en het aanwijzen van personen die belast worden met de behandeling van klachten; wijziging van de prijs van kinderopvang.

1.3 Informatie			
Voorwaarden	Ja	Nee	Niet beoordeeld
1 De houder informeert de ouders over het te voeren beleid. ³ (art 1.54 WKO)	☐	☐	☒
2 De houder informeert de ouders en de kinderen in welke stamgroep het kind verblijft en welke beroepskrachten op welke dag bij welke groep horen. ^{4,5} (art 1.50 lid 2 en 1.54 WKO; art 5 lid 1 en 4 Besluit; art 5 lid 2 Regeling)	☐	☐	☒
3 De houder legt een afschrift van het inspectierapport op een voor ouders en personeel toegankelijke plaats. (art 1.54 lid 2 en 3 WKO)	☐	☐	☒
4 De informatie is gedetailleerd genoeg om ouders een adequaat beeld van de praktijk te geven. (art 1.54 WKO)	☐	☐	☒
5 De praktijk sluit aan bij de aan de ouders verstrekte informatie. (art 1.54 WKO)	☒	☐	☐
Toelichting toezichthouder			
Tijdens het reguliere inspectieonderzoek (d.d. 20 maart 2012) heeft de toezichthouder vastgesteld dat er niet aan voorwaarde 1.3.5 werd voldaan. Naar aanleiding hiervan is er op 3 september 2012 een aanwijzing opgesteld door het Bureau Handhaving Kinderopvang (BHK). In reactie op deze aanwijzing heeft de houder documenten opgestuurd naar de BHK, die de toezichthouder op 2 oktober 2012 heeft ontvangen ter beoordeling. In een begeleidend schrijven (d.d. 26 september 2012) stelt de houder dat de website inmiddels is aangepast conform de huidige situatie met betrekking tot de groepsindeling. De toezichthouder adviseert de handhaving met betrekking tot voorwaarde 1.3.5 af te sluiten.			
Gebruikte bronnen			
Inspectieonderzoek, website (www.kindercentrum.eu) en documenten ontvangen ter beoordeling (d.d. 2 oktober 2012).			

³ Het gaat hier om: het bieden van verantwoorde kinderopvang; het pedagogisch beleid; het aantal beroepskrachten in relatie tot het aantal kinderen per leeftijdscategorie; de groepsgrootte; de opleidingseisen van de beroepskrachten; het beleid met betrekking tot de voorwaarden waaronder en de mate waarin beroepskrachten in opleiding kunnen worden belast met de verzorging en opvang van kinderen; het te voeren beleid inzake veiligheid en gezondheid, waaronder de risico-inventarisatie; het te voeren beleid inzake de te gebruiken voertaal, voor zover geen Nederlands.

⁴ Deze beroepskrachten zijn tevens aanspreekpunt voor de ouders van het kind.

⁵ Deze voorwaarde geldt niet voor kinderen die gebruik maken van een flexibel aanbod, dat er uit bestaat dat de dagen waarop deze kinderen komen per week verschillen. Welke kinderen dat zijn moet blijken uit het contract tussen de houder en de ouders van het kind (art 5 lid 6 Regeling).

Domein 2: Personeel

2.1 Verklaring omtrent het gedrag			
Voorwaarden	Ja	Nee	Niet beoordeeld
1 Personen werkzaam bij het kindercentrum zijn in het bezit van een verklaring omtrent het gedrag. ⁶ (art 1.50 lid 3 WKO; art 1 Beleidsregels)	☐	☒	☐
2 De verklaring omtrent het gedrag is vóór aanvang van de werkzaamheden bij het kindercentrum overgelegd. (art 1.50 lid 3 en 4 WKO; art 1 Beleidsregels)	☐	☐	☒
3 De verklaring omtrent het gedrag is bij overleggen niet ouder dan twee maanden. (art 1.50 lid 3 en 4 WKO; art 1 Beleidsregels)	☐	☐	☒
Toelichting toezichthouder			
Tijdens het reguliere inspectieonderzoek (d.d. 20 maart 2012) heeft de toezichthouder vastgesteld dat er niet aan voorwaarde 2.1.1 werd voldaan. Naar aanleiding hiervan is er op 3 september 2012 een aanwijzing opgesteld door het Bureau Handhaving Kinderopvang (BHK). In reactie op deze aanwijzing heeft de houder documenten opgestuurd naar de BHK, die de toezichthouder op 2 oktober 2012 heeft ontvangen ter beoordeling. In een begeleidend schrijven (d.d. 26 september 2012) stelt de houder dat de verklaring omtrent gedrag op naam van Kindercentrum Gaya B.V. inmiddels aangevraagd en ontvangen is. De houder heeft de verklaring omtrent gedrag echter niet meegestuurd. Hierdoor wordt niet door middel van schriftelijke verklaringen, ondersteund met toetsbare documenten, aangetoond welke maatregelen zijn genomen om de geconstateerde tekortkoming op te heffen. De toezichthouder adviseert de handhaving met betrekking tot voorwaarde 2.1.1 voort te zetten.			
Gebruikte bronnen			
Inspectieonderzoek en documenten ontvangen ter beoordeling (d.d. 2 oktober 2012).			

⁶ Deze verplichting geldt voor de houder, bestuurder, vrijwilliger (zoals in de Wet kinderopvang gedefinieerd) of de werknemer met een arbeidsovereenkomst en/of arbeidsrelatie, met uitzondering van werknemers die niet op het kindercentrum werkzaam zijn. Het gaat hierbij om alle bestuurders, dus ook om leden van een stichtingsbestuur. De verplichting tot overleggen van een verklaring omtrent het gedrag geldt ook voor uitzendkrachten en stagiairs, werkzaam op een kindercentrum. Conform art. 1 Beleidsregels dienen zij de eerste keer dat de werkzaamheden op een kindercentrum aanvangen een verklaring omtrent het gedrag te overleggen. De VOG mag op dat moment niet ouder zijn dan twee maanden.

Domein 3: Veiligheid en gezondheid

3.1 Risico-inventarisatie veiligheid

Voorwaarden	Ja	Nee	Niet beoordeeld
1 De houder heeft een risico-inventarisatie veiligheid van maximaal een jaar oud. ⁷ (art 1.50 lid 2 en 1.51 WKO; art 2 lid 1 Besluit; art 5 lid 3 Besluit registers kinderopvang en peuterspeelzaalwerk)	☐	☐	☒
2 De houder heeft een risico-inventarisatie veiligheid betreffende de actuele situatie. (art 1.50 lid 2 en 1.51 WKO; art 2 lid 1 en 3 Besluit; art 2 lid 5 Regeling; art 5 lid 3 Besluit registers kinderopvang en peuterspeelzaalwerk)	☐	☒	☐

Toelichting toezichthouder

Tijdens het reguliere inspectieonderzoek (d.d. 20 maart 2012) heeft de toezichthouder vastgesteld dat er niet aan voorwaarde 3.1.2 werd voldaan. Naar aanleiding hiervan is er op 3 september 2012 een aanwijzing opgesteld door het Bureau Handhaving Kinderopvang (BHK).

In reactie op deze aanwijzing heeft de houder documenten opgestuurd naar de BHK, die de toezichthouder op 2 oktober 2012 heeft ontvangen ter beoordeling. Eén van de documenten is de 'riv leefruimte, slaapruijnte, keuken, kdv Gaya feb. 2012'. Dit is een gedeelte van de nieuw uitgevoerde risico-inventarisatie veiligheid waarboven staat dat deze in mei 2012 is uitgevoerd. Deze beschrijft voor de groepen Gawain en Pennilore (de baby- en dreumesgroep) de volgende ruimtes: leefruimte, slaapruijnte, keuken en kindersanitair. Daarnaast is er nog een document meegestuurd dat 'entree en buitenruimte kdv Gaya' heet. Dit document is echter leeg. Hiermee wordt niet voldaan aan voorwaarde 3.1.2. Daarnaast heeft de toezichthouder de risico-inventarisatie veiligheid van de groep Persival ontvangen. Hierbij is echter niet gespecificeerd bij welke ruimtes de risico's horen.

De toezichthouder adviseert de handhaving met betrekking tot voorwaarde 3.1.2 voort te zetten.

Gebruikte bronnen

Inspectieonderzoek en documenten ontvangen ter beoordeling (d.d. 2 oktober 2012).

⁷ Conform art 5 lid 3 van het Besluit registers kinderopvang en peuterspeelzaalwerk dient de risico-inventarisatie gereed te zijn voordat de aanvraag tot registratie wordt ingediend.

3.1.1 Beleid veiligheid

Voorwaarden	Ja	Nee	Niet beoordeeld
1 De risico-inventarisatie beschrijft de veiligheidsrisico's die de opvang van de kinderen met zich meebrengt op de thema's: verbranding, vergiftiging, verdrinking, valongevallen, verstikking, verwondingen, beknelling, botsen, stoten, steken en snijden. (art 1.50 lid 2 en 1.51 WKO; art 2 lid 1 sub a en lid 3 Besluit; art 2 lid 1 Regeling)	☐	☐	☒
2 Er is een plan van aanpak waarin is aangegeven welke maatregelen op welk moment worden genomen in verband met de risico's, alsmede de samenhang tussen de risico's en de maatregelen. (art 1.50 lid 2 en 1.51 WKO; art 2 lid 1 sub b Besluit)	☐	☒	☐
3 Er is een registratie van ongevallen, waarbij per ongeval de aard en plaats van het ongeval, de leeftijd van het kind, de datum van het ongeval en een overzicht van te treffen maatregelen worden vermeld. (art 1.50 lid 2 en art 1.51 WKO; art 2 lid 1 en 3 Besluit; art 2 lid 3 Regeling)	☐	☐	☒

Toelichting toezichthouder

Tijdens het reguliere inspectieonderzoek (d.d. 20 maart 2012) heeft de toezichthouder vastgesteld dat er niet aan voorwaarde 3.1.1.2 werd voldaan. Naar aanleiding hiervan is er op 3 september 2012 een aanwijzing opgesteld door het Bureau Handhaving Kinderopvang (BHK).

In reactie op deze aanwijzing heeft de houder documenten opgestuurd naar de BHK, die de toezichthouder op 2 oktober 2012 heeft ontvangen ter beoordeling. Eén van de documenten is de 'riv leefruimte, slaapruijnte, keuken, kdv Gaya feb. 2012'. Dit is een gedeelte van de nieuw uitgevoerde risico-inventarisatie veiligheid waarboven staat dat deze in mei 2012 is uitgevoerd. Deze beschrijft voor de groepen Gawain en Pennilore (de baby- en dreumesgroep) de volgende ruimtes: leefruimte, slaapruijnte, keuken en kindersanitair. Dit is een actieplan waarin per veiligheidsrisico een maatregel beschreven staat. Bij de meeste gedragsmaatregelen staat vermeld dat deze zijn opgenomen in de werkinstructies maar deze werkinstructies zijn niet meegestuurd. Om te beoordelen of de houder het veiligheidsbeleid op orde heeft dient de toezichthouder deze ook te ontvangen. Daarnaast is er nog een document meegestuurd dat 'entree en buitenruimte kdv Gaya' heet. Dit document is echter leeg. Het plan van aanpak is derhalve niet compleet.

De toezichthouder adviseert de handhaving met betrekking tot voorwaarde 3.1.1.2 voort te zetten.

Gebruikte bronnen

Inspectieonderzoek en documenten ontvangen ter beoordeling (d.d. 2 oktober 2012).

3.1.2 Uitvoering beleid veiligheid

Voorwaarden	Ja	Nee	Niet beoordeeld
1 De geïnventariseerde risico's zijn compleet en komen overeen met de risico's in de praktijk. (art 1.50 lid 2 en art 1.51 WKO; art 2 lid 1 en 3 Besluit; art 2 Regeling)	☐	☒	☐
2 Risico's worden gereduceerd door het nemen van preventieve maatregelen die effectief en adequaat zijn. (art 1.50 lid 2 en 1.51 WKO; art 2 lid 1 sub b Besluit)	☐	☐	☒
3 De houder draagt zorg voor uitvoering van het plan van aanpak. (art 1.50 lid 2 en art 1.51 WKO; art 2 lid 1 sub b en lid 3 Besluit; art 2 lid 4 Regeling)	☐	☐	☒
4 Beroepskrachten zijn op de hoogte van de risico's en de aanpak daarvan. (art 1.50 lid 2 en art 1.51 WKO; art 2 lid 1 en 3 Besluit; art 2 lid 4 Regeling)	☐	☐	☒
5 Beroepskrachten handelen conform het plan van aanpak. (art 1.50 lid 2 en art 1.51 WKO; art 2 lid 1 en 3 Besluit; art 2 lid 4 Regeling)	☐	☐	☒
Toelichting toezichthouder			
Tijdens het reguliere inspectieonderzoek (d.d. 20 maart 2012) heeft de toezichthouder vastgesteld dat er niet aan voorwaarde 3.1.2.1 werd voldaan. Naar aanleiding hiervan is er op 3 september 2012 een aanwijzing opgesteld door het Bureau Handhaving Kinderopvang (BHK). In reactie op deze aanwijzing heeft de houder documenten opgestuurd naar de BHK, die de toezichthouder op 2 oktober 2012 heeft ontvangen ter beoordeling. Eén van de documenten is de 'riv leefruimte, slaapruijnte, keuken, kdv Gaya feb. 2012'. Dit is een gedeelte van de nieuw uitgevoerde risico-inventarisatie veiligheid waarboven staat dat deze in mei 2012 is uitgevoerd. Deze beschrijft voor de groepen Gawain en Pennilore (de baby- en dreumesgroep) de volgende ruimtes: leefruimte, slaapruijnte, keuken en kindersanitair. Dit is een actieplan waarin per veiligheidsrisico's een maatregel beschreven staat. Daarnaast is er nog een document meegestuurd dat 'entree en buitenruimte kdv Gaya' heet. Dit document is echter leeg. Het plan van aanpak is derhalve niet compleet. De toezichthouder adviseert de handhaving met betrekking tot voorwaarde 3.1.2.1 voort te zetten.			
Gebruikte bronnen			
Inspectieonderzoek en documenten ontvangen ter beoordeling (d.d. 2 oktober 2012).			

3.2 Risico-inventarisatie gezondheid

Voorwaarden	Ja	Nee	Niet beoordeeld
1 De houder heeft een risico-inventarisatie gezondheid van maximaal een jaar oud. ¹⁷ (art 1.50 lid 2 en 1.51 WKO; art 2 lid 1 Besluit; art 5 lid 3 Besluit registers kinderopvang en peuterspeelzaalwerk)	☐	☐	☒
2 De houder heeft een risico-inventarisatie gezondheid betreffende de actuele situatie. (art 1.50 lid 2 en 1.51 WKO; art 2 lid 1 en 3 Besluit; art 2 lid 5 Regeling; art 5 lid 3 Besluit registers kinderopvang en peuterspeelzaalwerk)	☐	☒	☐
Toelichting toezichthouder			
Tijdens het reguliere inspectieonderzoek (d.d. 20 maart 2012) heeft de toezichthouder vastgesteld dat er niet aan voorwaarde 3.2.1 werd voldaan. Naar aanleiding hiervan is er op 3 september 2012 een aanwijzing opgesteld door het Bureau Handhaving Kinderopvang (BHK).			
In reactie op deze aanwijzing heeft de houder documenten opgestuurd naar de BHK, die de toezichthouder op 2 oktober 2012 heeft ontvangen ter beoordeling. De risico-inventarisatie gezondheid voor het kinderdagverblijf Gaya is niet meegestuurd.			
De toezichthouder adviseert de handhaving op voorwaarde 3.2.1 voort te zetten.			
Gebruikte bronnen			
Inspectieonderzoek en documenten ontvangen ter beoordeling (d.d. 2 oktober 2012).			

3.2.1 Beleid gezondheid

Voorwaarden	Ja	Nee	Niet beoordeeld
1 De risico-inventarisatie beschrijft de gezondheidsrisico's die de opvang van de kinderen met zich meebrengt op de thema's: ziektekiemen, binnenmilieu, buitenmilieu en medisch handelen. (art 1.50 lid 2 en 1.51 WKO; art 2 lid 1 sub a en 3 Besluit; art 2 lid 2 Regeling)	☐	☐	☒
2 Er is een plan van aanpak waarin is aangegeven welke maatregelen op welk moment worden genomen in verband met de risico's, alsmede de samenhang tussen de risico's en de maatregelen. (art 1.50 lid 2 en 1.51 WKO; art 2 lid 1 sub b Besluit)	☐	☒	☐
Toelichting toezichthouder			
Tijdens het reguliere inspectieonderzoek (d.d. 20 maart 2012) heeft de toezichthouder vastgesteld dat er niet aan voorwaarde 3.2.1.2 werd voldaan. Naar aanleiding hiervan is er op 3 september 2012 een aanwijzing opgesteld door het Bureau Handhaving Kinderopvang (BHK).			
In reactie op deze aanwijzing heeft de houder documenten opgestuurd naar de BHK, die de toezichthouder op 2 oktober 2012 heeft ontvangen ter beoordeling. Eén van de documenten is het 'actieplan gezondheidsrisico's gaya februari 2012'. Dit is een actieplan waarin per gezondheidsrisico een maatregel beschreven staat. Bij de meeste risico's staat als maatregel beschreven dat de leidsters op de hoogte moeten zijn van het bijbehorende protocol. Dit voldoet echter niet. De maatregel die wordt genomen om het risico te verkleinen, dient te worden beschreven. Daarnaast dienen de werkinstructies en protocollen te worden meegestuurd om te kunnen beoordelen of de houder het gezondheidsbeleid op orde heeft.			
De toezichthouder adviseert de handhaving met betrekking tot voorwaarde 3.2.1.2 voort te zetten.			
Gebruikte bronnen			
Inspectieonderzoek en documenten ontvangen ter beoordeling (d.d. 2 oktober 2012).			

3.2.2 Uitvoering beleid gezondheid

Voorwaarden	Ja	Nee	Niet beoordeeld
1 De geïnventariseerde risico's zijn compleet en komen overeen met de risico's in de praktijk. (art 1.50 lid 2 en art 1.51 WKO; art 2 lid 1 en 3 Besluit art 2 Regeling)	☐	☒	☐
2 Risico's worden gereduceerd door het nemen van preventieve maatregelen die effectief en adequaat zijn. (art 1.50 lid 2 en art 1.51 WKO; art 2 lid 1 sub b Besluit)	☐	☐	☒
3 De houder draagt zorg voor uitvoering van plan van aanpak. (art 1.50 lid 2 en art 1.51 WKO; art 2 lid 1 sub b en lid 3 Besluit; art 2 lid 4 Regeling)	☐	☐	☒
4 Beroepskrachten zijn op de hoogte van de risico's en de aanpak daarvan. (art 1.50 lid 2 en art 1.51 WKO; art 2 lid 1 en 3 Besluit; art 2 lid 4 Regeling)	☐	☐	☒
5 Beroepskrachten handelen conform het plan van aanpak. (art 1.50 lid 2 en art 1.51 WKO; art 2 lid 1 en 3 Besluit; art 2 lid 4 Regeling)	☐	☐	☒
Toelichting toezichthouder			
Tijdens het reguliere inspectieonderzoek (d.d. 20 maart 2012) heeft de toezichthouder vastgesteld dat er niet aan voorwaarde 3.2.2.1 werd voldaan. Naar aanleiding hiervan is er op 3 september 2012 een aanwijzing opgesteld door het Bureau Handhaving Kinderopvang (BHK). In reactie op deze aanwijzing heeft de houder documenten opgestuurd naar de BHK, die de toezichthouder op 2 oktober 2012 heeft ontvangen ter beoordeling. Eén van de documenten is het 'actieplan gezondheidsrisico's gaya februari 2012'. Bij de meeste risico's staat als maatregel beschreven dat de leidsters op de hoogte moeten zijn van het bijbehorende protocol. Dit voldoet echter niet. De maatregel die wordt genomen om het risico te verkleinen, dient te worden beschreven. De toezichthouder kan op basis van de geleverde documenten niet beoordelen dat de risico's compleet zijn en overeenkomen met de risico's in de praktijk. De toezichthouder adviseert de handhaving met betrekking tot voorwaarde 3.2.2.1 voort te zetten.			
Gebruikte bronnen			
Inspectieonderzoek en documenten ontvangen ter beoordeling (d.d. 2 oktober 2012).			

3.3 Meldcode kindermishandeling

Voorwaarde	Ja	Nee	Niet beoordeeld
1 De houder heeft een meldcode kindermishandeling die voldoet aan de beschreven eisen. ⁸ (art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 2 WKO; art 2 lid 2 en 3 Besluit; art 3 Regeling)	☐	☒	☐
Toelichting toezichthouder			
Tijdens het reguliere inspectieonderzoek (d.d. 20 maart 2012) heeft de toezichthouder vastgesteld dat er niet aan voorwaarde 3.3.1 werd voldaan. Naar aanleiding hiervan is er op 3 september 2012 een aanwijzing opgesteld door het Bureau Handhaving Kinderopvang (BHK). In reactie op deze aanwijzing heeft de houder documenten opgestuurd naar de BHK, die de toezichthouder op 2 oktober 2012 heeft ontvangen ter beoordeling. In een begeleidend schrijven (d.d. 26 september 2012) stelt de houder dat het protocol kindermishandeling van buitenschoolse opvang Fay in een rapport is goedgekeurd. In het rapport van buitenschoolse opvang Fay (d.d. 1 juni 2012) is het protocol kindermishandeling echter afgekeurd. Daarnaast dient de houder het protocol kindermishandeling toe te spitsen op de locatie en organisatiestructuur. De houder van Gaya B.V. dient een eigen protocol kindermishandeling vast te stellen. Refereren aan een protocol van een andere B.V. voldoet niet. De toezichthouder adviseert de handhaving met betrekking tot voorwaarde 3.3.1 voort te zetten.			
Gebruikte bronnen			
Inspectieonderzoek en documenten ontvangen ter beoordeling (d.d. 2 oktober 2012).			

⁸ Het protocol hanteert de definitie van kindermishandeling conform de Wet op de Jeugdzorg (2005), welke als volgt luidt: "Kindermishandeling is elke vorm van bedreigende of gewelddadige interactie van fysieke, psychische of seksuele aard, die de ouders of andere personen ten opzichte van wie de minderjarige in een relatie van afhankelijkheid of onvrijheid staat, actief of passief, opdringen waardoor ernstige schade wordt berokkend of dreigt te worden berokkend aan de minderjarige in de vorm van fysiek of psychisch letsel. Hieronder vallen ook verwaarlozing en onthouden van essentiële hulp, medische zorg en onderwijs en het getuige zijn van huiselijk geweld."

In het protocol zijn verantwoordelijkheden per organisatielaag uitgesplitst in taken en bevoegdheden. Het protocol bevat een stappenplan waarin minimaal de volgende fases aan bod komen: vermoeden, overleg, plan van aanpak, beslissen, handelen, evaluatie en nazorg.

Het stappenplan is voorzien van een heldere toelichting, hulpmiddelen voor het doorlopen ervan en aandachtspunten voor de gespreksvoering met verschillende partijen.

Het protocol bevat een lijst van signalen per ontwikkelingsgebied, uitgesplitst voor de groep van 0-4 jaar en de groep van 4-12 jaar, om kindermishandeling zo vroeg mogelijk te signaleren. De ontwikkelingsgebieden per leeftijdscategorie (0-4 jarigen dan wel 4-12 jarigen) die in de lijst aan bod dienen te komen zijn: psychosociale signalen, medische signalen, kenmerken verzorgers/gezin, signalen specifiek voor seksueel misbruik, signalen die specifiek zijn voor kinderen die getuige zijn van huiselijk geweld.

Het protocol besteedt aandacht aan de omgang met de Wet bescherming persoonsgegevens. In het protocol dienen de volgende punten met betrekking hierop behandeld te worden: zorgvuldig handelen, inzagerecht ouders/wettelijk vertegenwoordigers, contact met andere instellingen, omgaan met schriftelijke informatie.

Het protocol besteedt aandacht aan de mogelijke situatie dat een beroepskracht de vermoedelijke dader is.

Het protocol bevat praktische informatie over de Bureaus Jeugdzorg en het Advies&Meldpunt Kindermishandeling (AMK).

Domein 5: Groepsgrootte en beroepskracht-kind-ratio

5.2 Vaste beroepskrachten en vaste ruimtes

Voorwaarden	Ja	Nee	Niet beoordeeld
1 Ieder kind heeft maximaal drie vaste beroepskrachten. ⁹ (art 1.50 lid 2 WKO; art 5 lid 1 en 4 Besluit; art 5 lid 3 en 6 Regeling)	☐	☒	☐
2 Dagelijks is minimaal één van de vaste beroepskrachten werkzaam op de groep van het kind. (art 1.50 lid 2 WKO; art 5 lid 1 en 4 Besluit; art 5 lid 3 en 6 Regeling)	☐	☐	☒
3 Ieder kind maakt van maximaal twee stamgroepsruimtes ¹⁰ gebruik gedurende een week. (art 1.50 lid 2 WKO; art 5 lid 1 en 4 Besluit; art 5 lid 4 en 6 Regeling)	☐	☐	☒

Toelichting toezichthouder

Tijdens het reguliere inspectieonderzoek (d.d. 20 maart 2012) heeft de toezichthouder vastgesteld dat er niet aan voorwaarde 5.2.1 werd voldaan. Naar aanleiding hiervan is er op 3 september 2012 een aanwijzing opgesteld door het Bureau Handhaving Kinderopvang (BHK).

In reactie op deze aanwijzing heeft de houder documenten opgestuurd naar de BHK, die de toezichthouder op 2 oktober 2012 heeft ontvangen ter beoordeling. In een begeleidend schrijven (d.d. 26 september 2012) stelt de houder dat er in totaal vier beroepskrachten aan de groep zijn toegewezen. De houder geeft hierbij aan dat dagelijks drie van deze vier beroepskrachten worden ingezet op de groep. De documenten om dit aan te tonen zijn echter niet meegestuurd waardoor niet door middel van schriftelijke verklaringen, ondersteund met toetsbare documenten, aangetoond is welke maatregelen zijn genomen om de geconstateerde tekortkoming op te heffen.

De toezichthouder adviseert de handhaving met betrekking tot voorwaarde 5.2.1 voort te zetten.

Gebruikte bronnen

Inspectieonderzoek en documenten ontvangen ter beoordeling (d.d. 2 oktober 2012).

⁹ Indien in de groep met drie beroepskrachten tegelijk wordt gewerkt, worden er maximaal vier vaste beroepskrachten toegewezen aan ieder kind.

¹⁰ Een stamgroepsruimte is de ruimte waar de kinderen van de dagopvang het grootste deel van de dag aanwezig zijn.

Domein 6: Pedagogisch beleid

6.1.1 Inhoud pedagogisch beleidsplan			
Voorwaarden	Ja	Nee	Niet beoordeeld
1 In het pedagogisch beleidsplan staat in duidelijke en observeerbare termen het volgende beschreven: de wijze waarop de emotionele veiligheid van kinderen wordt gewaarborgd, de mogelijkheden voor kinderen tot de ontwikkeling van hun persoonlijke- en sociale competentie, en de wijze waarop de overdracht van normen en waarden aan kinderen plaatsvindt. (art 1.50 lid 1 en 2 WKO; art 5 lid 2 en 4 Besluit; art 7 lid 1 sub a Regeling)	☐	☒	☐
2 Het pedagogisch beleidsplan beschrijft in duidelijke en observeerbare termen de werkwijze, de maximale omvang en de leeftijdsopbouw van de stamgroep. (art 1.50 lid 1 en 2 WKO; art 5 lid 2 en 4 Besluit; art 7 lid 1 sub b Regeling)	☐	☒	☐
3 Het pedagogisch beleidsplan beschrijft in duidelijke en observeerbare termen bij welke (spel)activiteiten kinderen hun stamgroep verlaten. (art 1.50 lid 1 WKO; art 5 lid 2 en 4 Besluit; art 7 lid 1 sub c Regeling)	☐	☐	☒
4 Het pedagogisch beleidsplan beschrijft in duidelijke en observeerbare termen hoe beroepskrachten bij hun werkzaamheden worden ondersteund door andere volwassenen. ¹¹ (art 1.50 lid 1 WKO; art 5 lid 2 en 4 Besluit; art 7 lid 1 sub d Regeling)	☐	☐	☒
Toelichting toezichthouder			
Tijdens het reguliere inspectieonderzoek (d.d. 20 maart 2012) heeft de toezichthouder vastgesteld dat er niet aan voorwaarden 6.1.1.1 en 6.1.1.2 werd voldaan. Naar aanleiding hiervan is er op 3 september 2012 een aanwijzing opgesteld door het Bureau Handhaving Kinderopvang (BHK).			
In reactie op deze aanwijzing heeft de houder documenten opgestuurd naar hjet BHK, die de toezichthouder op 2 oktober 2012 heeft ontvangen ter beoordeling. Eén van de documenten is een pedagogisch beleidsplan. In het toegestuurde pedagogisch beleidsplan is echter de informatie niet aangepast.			
De toezichthouder adviseert de handhaving met betrekking tot voorwaarde 6.1.1.1 en 6.1.1.2 voort te zetten.			
Gebruikte bronnen			
Inspectieonderzoek en documenten ontvangen ter beoordeling (d.d. 2 oktober 2012).			

¹¹ Het betreft volwassenen die ingezet worden als achterwacht in het geval van calamiteiten.

Domein 7: Klachten

7.2 Klachtenregeling oudercommissie

Voorwaarden	Ja	Nee	Niet beoordeeld
1 De houder treft een regeling voor de behandeling van klachten van de oudercommissie over een door hem genomen besluit als bedoeld in artikel 60, eerste lid die voldoet aan de beschreven eisen. ¹² (art 1.60a WKO)	☐	☐	☒
2 De houder brengt de regeling op passende wijze onder de aandacht van oudercommissie. (art 1.60a WKO)	☐	☒	☐
3 De houder zorgt voor naleving van de regeling. (art 1.60a WKO)	☐	☐	☒
4 De houder draagt er zorg voor dat over elk kalenderjaar een openbaar verslag wordt opgesteld, waarin ten minste een aantal vaste onderdelen worden aangegeven. ¹³ (art 1.60a WKO)	☐	☐	☒
5 De houder zendt het verslag voor 1 juni van het daaropvolgende kalenderjaar aan de GGD. (art 1.60a WKO)	☐	☐	☒
Toelichting toezichthouder			
Tijdens het reguliere inspectieonderzoek (d.d. 20 maart 2012) heeft de toezichthouder vastgesteld dat er niet aan voorwaarde 7.2.2 werd voldaan. Naar aanleiding hiervan is er op 3 september 2012 een aanwijzing opgesteld door het Bureau Handhaving Kinderopvang (BHK). In reactie op deze aanwijzing heeft de houder documenten opgestuurd naar het BHK, die de toezichthouder op 2 oktober 2012 heeft ontvangen ter beoordeling. In een begeleidend schrijven (d.d. 26 september 2012) stelt de houder dat zij met betrekking tot voorwaarde 7.2.2 reeds een reactie heeft gegeven naar aanleiding van de aanwijzing voor de buitenschoolse opvang. De buitenschoolse opvang had echter een aanwijzing met betrekking tot voorwaarde 7.1.2. In de reactie hierop wordt niet ingegaan op de informatie aan de oudercommissie. De toezichthouder adviseert de handhaving met betrekking tot voorwaarde 7.2.2 voort te zetten.			
Gebruikte bronnen			
Inspectieonderzoek en documenten ontvangen ter beoordeling (d.d. 2 oktober 2012).			

¹² De getroffen regeling waarborgt dat aan de behandeling van een klacht van de oudercommissie niet wordt deelgenomen door de houder of door een persoon die werkzaam is voor of bij de houder op wie die klacht betrekking heeft. De artikelen 2, tweede tot en met vijfde lid, zevende lid, en negende lid, 2a, 3c en 4 van de Wet klachtrecht cliënten zorgsector zijn van overeenkomstige toepassing.

¹³ Het openbaar verslag bevat de volgende onderdelen: beknopte beschrijving van de regeling, de wijze waarop de houder de regeling onder de aandacht heeft gebracht, de samenstelling van de klachtencommissie, in welke mate de klachtencommissie haar werkzaamheden heeft kunnen verrichten, het aantal en de aard van de door de klachtencommissie behandelde klachten, de strekking van de oordelen en de aanbevelingen en de aard van de maatregelen.

Advies aan gemeente

Toelichting toezichthouder

geen

Advies met betrekking tot gemeentelijk ingrijpen

Handhavingstraject vervolgen



Handhavingstraject afsluiten



Onderbouwing Advies

De toezichthouder adviseert de handhaving met betrekking tot voorwaarden 1.2.1, 1.2.2.1, 1.2.2.2, 2.1.1, 3.1.2, 3.1.1.2, 3.1.2.1, 3.2.1, 3.2.1.2, 3.2.2.1, 3.3.1, 5.2.1, 6.1.1.1, 6.1.1.2 en 7.2.2 voort te zetten.

De toezichthouder adviseert de handhaving met betrekking tot voorwaarden 1.3.5 af te sluiten.

Bijlage 1

Schema voor de berekening van de beroepskracht-kind ratio bij groepen dagopvang, op grond van artikel 3, tweede en derde lid, van de Beleidsregels kwaliteit kinderopvang en peuterspeelzalen.

Leeftijd	Beroeps-krachten	Maximale aantal
0 tot 1	1	4
1 tot 2	1	5
2 tot 3	1	6
3 tot 4	1	8
0 tot 2	1	4,5
0 tot 3	1	5
0 tot 4	1	5,75
1 tot 3	1	5,5
1 tot 4	1	6,33
2 tot 4	1	7

Bij de berekening van het maximale aantal kinderen in een groep en het minimaal vereiste aantal beroepskrachten, wordt bij groepen, samengesteld uit kinderen van verschillende leeftijden, een vaste volgorde aangehouden. De eerste stap daarbij is dat het maximale aantal kinderen per leeftijdscategorie wordt berekend, bijvoorbeeld maximaal vier baby's ("0-jarigen") per beroepskracht. De tweede stap is vervolgens de berekening van het resterende aantal kinderen en de daarbij behorende maxima. Er wordt naar boven afgerond; bij een rest van 0,5 of hoger wordt naar 1 afgerond. Een rest lager dan 0,5 zal naar beneden worden afgerond.

Bijlage 2

Schema voor de berekening van de beroepskracht-kind ratio bij samengestelde groepen dagopvang en buitenschoolse opvang

In het kader van kwaliteit van kinderopvang is een samengestelde groep in de brede leeftijdscategorie van 0-13 jaar geen voorkeursoptie van Convenantpartijen.

Maar in sommige situaties kan de kleinschaligheid een dergelijke groepssamenstelling noodzakelijk maken, waarbij bijvoorbeeld kinderen in de BSO-leeftijd voor een deel van de dag worden samengevoegd met de kinderen in de dagopvang. Met een goede, naar leeftijd gedifferentieerde werkwijze kan er dan nog steeds sprake zijn van kwalitatief verantwoorde kinderopvang. Gecombineerde groepen dagopvang en buitenschoolse opvang kunnen in pedagogisch opzicht waardevol zijn, bijvoorbeeld wanneer de jongste BSO-kinderen en de oudste dagopvang-kinderen in een samengestelde groep verblijven, en hier in de pedagogische werkwijze nadrukkelijk condities aan worden gesteld.

Bij de uitwerking van de beroepskracht-kind ratio in samengestelde groepen zijn onderstaande uitgangspunten gehanteerd:

- Voorondersteld wordt dat er sprake is van een gelijkmatige verdeling van de verschillende leeftijden over de groep.
- Vervolgens is het gemiddelde bepaald zoals opgenomen in Convenant, waarbij het aantal kinderen in relatie tot één pedagogisch medewerker de basis van de berekening vormt.
- In deze berekening heeft alléén aan het eind van de berekening afronding naar boven plaatsgevonden; het 'doorrekenen' gaat uit van onafgeronde getallen.
- De tabel 0 tot en met 3-jarigen blijft onverkort van toepassing.

Indien met samengestelde groepen dagopvang en buitenschoolse opvang wordt gewerkt, moet in het pedagogisch beleidsplan een duidelijke, naar leeftijd gedifferentieerde, beschrijving gegeven worden van de activiteiten en dagindeling van deze groep.

Leeftijd	Beroeps-krachten	Maximale aantal
0 tot 1	1	4
1 tot 2	1	5
2 tot 3	1	6
3 tot 4	1	8
4 tot 13	1	10
4 tot 8	1	10
8 tot 13	1	10
Leeftijd	Beroeps-krachten	Maximale aantal
0 tot 13	1	6,66 ¹⁴
1 tot 13	1	7,25 ¹⁵
2 tot 13	1	8 ¹⁶
3 tot 13	1	9 ¹⁷

Bij de berekening van het maximale aantal kinderen in een groep en het minimaal vereiste aantal beroepskrachten, wordt bij groepen, samengesteld uit kinderen van verschillende leeftijden, een vaste volgorde aangehouden. De eerste stap daarbij is dat het maximale aantal kinderen per leeftijdscategorie wordt berekend, bijvoorbeeld maximaal vier baby's ("0-jarigen") per beroepskracht. De tweede stap is vervolgens de berekening van het resterende aantal kinderen en de daarbij behorende maxima. Er wordt naar boven afgerond; bij een rest van 0,5 of hoger wordt naar 1 afgerond. Een rest lager dan 0,5 zal naar beneden worden afgerond.

¹⁴ Waarvan maximaal vier 0 tot en met 3-jarigen, waarvan maximaal twee 0-jarigen.

¹⁵ Waarvan maximaal vier 1 tot en met 3-jarigen, waarvan maximaal twee 1-jarigen.

¹⁶ Waarvan maximaal vijf 2 tot en met 3-jarigen.

¹⁷ Waarvan maximaal zes 3-jarigen